that the question may be debated and a conclusion be arrived at in the very House. Instead of that, he is making a motion that it should be referred to the Privileges Committee.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—Does the right rest with the member or the House?

Mr. SPEAKER.—Let us not be so technical. Nobody can take away the power of the House.

*Sri MAHMOOD SHARIFF (Broadway).—Sir, the question before us is not a complicated one. It has no constitutional complexity. If we apply our commonsense we can come to a decision. The only point before us is whether the motion moved by Sri A. V. Narasimha Reddy should go straight to the Privileges Committee or whether it should be discussed here. If it is going to be discussed here, we should have some time to study the whole thing, whether words used were offensive or inoffensive. From the commonsense point of view, I suggest that it may be referred to the Privileges Committee. There is nothing to discuss about this now.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the question raised by Sri A. V. Narasimha Reddy be referred to the Privileges Committee."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is referred to the Privileges Committee.

INTRODUCTION OF BILLS.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—Sir, I beg to introduce the Mysore Entertainments Tax Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 46 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Entertainments Tax Bill, 1958, is introduced.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—Sir, I beg to introduce the Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 46 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1958, is introduced.

SEVENTH REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

3 P.M.

Mr. SPEAKER.—I present the Seventh Report of the Business Advisory Committee.

Sri L. H. THIMMA BOVI (Deputy Speaker).—Sir, I move: "That this Assembly agree with the Seventh Report of the Business Advisory Committee".

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That this Assembly agree with the Seventh Report of the Business Advisory Committee."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and will meet after half-an-hour.

The House adjourned at Three of the Clock and re-assembled at Forty Minutes past Three of the Clock.

MYSORE COURT FEES AND SUITS VALUATION (AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

*Sri T. SUBRAMANYA.—It is a very small amendment. When we sent the original Bill of 1957 for the assent of the President, they advised us

(SRI T. SUBRAMANYA)

to make certain changes in Schedule II of the original Act. They are :

	Rs. nP.
Petition in a suit under the Native Converts' Marriage Dissolution Act, 1886.	12·50
Petition, plaint or memorandum of appeal when presented to a Court under the Dissolution of Muslim Marriage Act, 1939 and Mysore Dissolution of Muslim Marriage Act, 1943	10
Petition under the Indian Divorce Act, 1869 excluding petitions under section 44 of that Act and every memorandum of appeal under section 55 of that Act.	37·50
Plaint or memorandum of appeal under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, or counterclaim made under section 37 of that Act.	37·50
Petition under sections 9,10 or 13 of Hindu Marriage Act, 1955. If, in a suit falling under any of these clauses, there is a specific claim for damages, separate fee at the rates prescribed in Article I of Schedule I shall be charged on the amount of damages claimed.	10

Now, the advice we have received from the Central Government at the time of President giving the assent is that there should be uniformity, and we cannot distinguish between a petition and petition. They have advised us to fix at Rs. 30 instead of several rates, which would also be in consonance with the provisions of enactments of other States. Therefore we have brought in this amendment. I hope the amendment will be accepted.

Sri G. VENKATAIGOWDA (Palaiyam).—Would it be beneficial on the whole?

Sri T. SUBRAMANYA.—Yes.

*Sri M. RAMAPPA (Harihar).—I would like to take this opportunity to say a few words about the court fee and also the amendment. I would also like to impress upon the treasury benches the lighthearted manner in which they bring in these Bills. As the Ministe has stated, it was only at the time of seeking the assent of the President that it was pointed out that the fees fixed were not uniform and they should be changed. Sir, I cannot understand asto why they could not seek clarification or the views of the Central Government while bringing in the original Bill itself. We know that this Act has not been given effect to so far. Though it was passed more than a year ago this Act has not been given effect to. Such being the case, what was the need to bring in this amendment within so short a period. I think this session is merely intended for bringing in several amendments. Why should the Government waste the time of the members and also waste the money of the Exchequer bringing in so many amendments within such a short time. Therefore I request the Government to give effect to this immediately at least after it is passed. I have no other serious objection. I want the Finance Minister to give effect to this immediately because it really helps the poor people.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—And will bring in money also.

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ: ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಕೇಳುವ ಹಾಗೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟುಜನ ಶ್ರೀಮಂತರಿದ್ದಾರೆ? ಎಷ್ಟುಜನ ತಾವು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ? ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೀಗೆ ಹೋಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್‌ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ? ಈ ಬಡತನದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನೇ ಸಾಕು. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಫೀಜು, ರಾಯರ ಫೀಜು ಕೊಡಲಾರದೆ ಮಾನ ಮರ್ಯಾದೆಯಿಂದ ಸಂಸಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರೋಣ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಕೋರ್ಟ್‌ಫೀಜು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ಸೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಅದನ್ನು ಕಾನೂ ನುಮಾಡಿಸಿ ಕಾನೂನಿನ ಕಡತಕ್ಕೇರಿಸಿದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರಿಂದ ಕಂಡುಬಂದ ಅನಾನುಕೂಲವೇನು? ಅದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಈ ಮಸೂದೆಯ 'Statement of Objects and Reasons' ನಲ್ಲಿ "The Government of India have suggested that there should be uniformity of practice in the matter of levy of court fee on petitions for restitu-

tion of conjugal rights, judicial separation, divorce, etc." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ನಮಗೆ ಯಾವುದು ಸರಿ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಮಾಡಬೇಡವೆ! ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಬೆರೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. Time is not ripe for that, ಕಾಲ ಇನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಈಗ ಆರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಷ್ಷನ್ ಬಂದಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಏನಾದರೂ ನೆಪಹೇಳಿ ಪದೇಪದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತೀರಿ. ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲಾವಕಾಶಕೊಡಿ, ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಚರ್ಚೆಮಾಡುವಾಗ ಮೂರುನಿಮಿಷ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, a to z ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. 1958ನೆಯ ಇಸವಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿರುವ ಮಸೂದೆಗೆ ಮತ್ತೆ ನವೆಂಬರ್ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಿದೆ. ನೀವು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷ ಚೆನ್ನಾಗಿ ರಾಜ್ಯಭಾರವಾಡಬಲ್ಲದು, ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಟ್ಲನ ರೀತಿ ನೀತಿ ಘನತೆ ಗಾಂಭೀರ್ಯ ಇದೆ, ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿಯಿದೆ ಎಂದು ಜನತೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ 140 ಜನರಿಗೆ ಓಟುಕೊಟ್ಟು ಆ ಕಡೆ ಕೂಡಿಸಿರುವಾಗ ಈ ಕೆಲಸವೇ ತಾವು ಮಾಡುವುದು! ಹಿಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದು ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿರುವಾಗ ಕ್ಷಿಪ್ರದಲ್ಲೇ ಮತ್ತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಅರ್ಧ ಘಂಟೆಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅರ್ಧಘಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವವರು Business Advisory ಕಮಿಟಿಯವರು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮೇಲೆ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕೊನೆ ನೊದಲೆಲ್ಲಿ! ಒಂದೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಕೋರ್ಟ್‌ನವರು, ಲಾಯರುಗಳು, ಜನತೆ ಅದರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನು ಅರಿಯಬೇಕಾದರೆ ನಾಲ್ಕಾರು ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಪದೇಪದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿದರೆ, ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಬಂದು ಯಾವಾಗಲೂ ತಪ್ಪುಮಾಡುವುದು, ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇದೇ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. To err is human ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರ್ಯವಸಾನವೆಲ್ಲಿ? ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಹೀಗೆ "or, if, and" ಎಂದು ಕೆಲವು ಪದಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಬಹಳ ಬೃಹಸ್ಪತಿಗಳು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಸರ್ವಜ್ಞ ನಿಮ್ಮ ಮನೆ ಬಾಗಿಲ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಾನೆ, ಸರಸ್ವತಿ ನಿಮ್ಮ ನಾಲಗೆಯ ಮೇಲಿದ್ದಾಳೆ ಎಂದು ತಿಳಿದ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನೀವು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವೆಲ್ಲಾ ಇಂಥಾದ್ದು. ಹಿಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಾಗ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನೀವು ಯೋಚನೆಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆ! ಹಿಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು, ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ, ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಯೋವೃದ್ಧರು, ಅನೇಕವರ್ಷ ವಕೀಲರಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಗಾಢವಾದ ಅನುಭವವಿದೆ. ಅವರಾದರೂ ಯೋಚನೆಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಯಾವಾಗಲೂ ಆತುರ ಪಡಬಾರದು, ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು; ಬೇಕಾದರೆ ಮುಂದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡೋಣ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ತರಬಾರದು. ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ; ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದರೆ, ಮಹಾಜನರಿಗೆ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಫಲ ಸಿಕ್ಕದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ಅಪಘಾತವೇನು? ನಷ್ಟವೇನು? ನನಗಾದರೂ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ಡಿಲ್ಲಿಯಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಷ್ಷನ್ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಏನಾದರೂ ಕೇಳಿದರೆ ಡಿಲ್ಲಿಯ ಕಡೆ ಕೈತೋರಿಸುತ್ತೀರಿ. ಬಾಕಿ ದೇಶಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಡಿ ಎನ್ನುತ್ತೀರಿ. ಈಗಲಾದರೂ ಕಾಲುಜಾರಿ ತಪ್ಪುಹೆಜ್ಜೆ ಇಟ್ಟರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ. ಬುದ್ಧಿವಂತರಾದ ನೀವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ವಯೋವೃದ್ಧರೂ, ಬೃಹಸ್ಪತಿಗಳೂ ಆದ ನ್ಯಾಯ್ಯಾಂಗ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡುತ್ತಾ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಿದ್ದ ಮಹತ್ತರವಾದ ಕಾರಣ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಸಲಹೆ ಬಂದಿದೆ, ಅದರಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹಿಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ ಇದರ ಅಗು ಹೋಗುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿ ಮಾಡಿ ಆ ಮೇಲೆ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಒಂದು ಆಖೈರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲಾಯಿತು, ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೆಪ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರದವರು ಸಲಹೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಲಾಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇರುವ ತಿಕ್ಕಾಟ—ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ—ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿದ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ನನಗಿದೆ. ಜನರಿಂದ ಹಣ ತೆಗೆಯಲು ನಿಮಗೆ ಶಕ್ತಿಯಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಅವರಿಗೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅರಿವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾದೇಶಕ್ಕೇ ಸಮಾಕರಣವಾಗಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆಯಿರುವಾಗ ಕೇವಲ 10ರೂಪಾಯಿ 12½ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು 30ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಏರಿಸಿರುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಮಾತ್ರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ.

4 P.M.

ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದೆಯಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ನೋಡಿದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೆ! ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ—ಎಂದರೆ ಇದೇರೀತಿ ಇದು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ ಆಗಿ ಕಾಣಬಹುದು—ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ತರಹವಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ)

ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಐದನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ದುಡ್ಡಿನ ಅಭಾವವನ್ನು ಮನಗಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಎರಡನೆಯ ಪೆಟ್ಟಲು ಮಾತ್ರ ದಾಟಿದ್ದೀರಿ, ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯ ಪೆಟ್ಟಲು ಹತ್ತಬೇಕು. ಏನಪ್ಪಾ ಮಾಡುವುದು, ಮುಗ್ಗರಿಸುತ್ತ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜು ವಸೂಲುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಲ್ಲಾ. ನ್ಯಾಯ ಏನಾದರೂ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ದೊರಕಿಸುತ್ತೀರಾ ಎಂದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ದೊರಕಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನವಾಲು ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಕಕ್ಷಿಗಾರರು ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಕಕ್ಷಿಗಾರರಿಗೆ ನೂಕ್ತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ತತ್ವಶಃ ನೋಡುವುದಾದರೆ ನೀವು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು, ಸರ್ಕಾರದ ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಯಾವ ತರಹ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ ಅಥವಾ ಮುಂದೆ ನಿರ್ವಹಿಸುವವರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿದ್ದಾದರೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ತರಿಬಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನರಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿ ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ನಂಕೋಷ, ರಾಷ್ಟ್ರದ ಕೀರ್ತಿಗೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಜನತೆ ಹೇಗಿದೆ, ಅವರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಶಕ್ತರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಡವೇ! All India *per capita* ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೋ ಏಯಾರೋ ಕೊಟ್ಟ ಅಂಕಿಅಂಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈಗಲೂ ನಮ್ಮ ಜನ ಬಹಳ ಶಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಯಾವ ಧರ್ಮ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಂಶ ಇಲ್ಲ. ತತ್ವದ ಮೇರೆ ಹೇಳಬೇಕು. Legal implication ಆಗಲಿ complication ಆಗಲಿ ಯಾವುದೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರು ಅದಕ್ಕೇ ತಂದೆವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನೀವೂ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ—ನಮ್ಮ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಇದೆ, ಆಹಾರದ ಅಭಾವ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ತೊಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ಇದು ನೂಕ್ತವಾದದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೂಕೂಡ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್‌ಅನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಘನತೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿ, ಅವ, ಮಾನವೇನೂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ತಂದಿದ್ದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಕಾದು ನೋಡಿ ಆ ನೆಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ತಾವು ವಿದ್ಯಾವಂತರು, ಅನುಭವಿಗಳು, ಬಹಳ ದಿವಸ ಈ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಜನಗಳ ಕಷ್ಟಕಾರ್ಪಣ್ಯ ಅರಿತವರಾಗಿದ್ದೀರಿ, ರಕ್ತಗತವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಪಾಪನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನತೆಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ನಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು, ಇದು ನಮಯೋಚಿತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಟಿ. ನುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾವು ಬ್ಯಹನ್ಪತಿಗಳು, ನರ್ವಜ್ಞರು ವಗೈರೆ ವಿಶೇಷಣಗಳನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿ ನಾವು ಹಾಗಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಆತ್ಮ ಪ್ರಶಂನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಿಪ್ಪನವರು ಈ ನಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಬಹುಶಃ ಅವರ ಮುಖವನ್ನು ಕನ್ನಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೋ ಏನೋ. ಅವರು ಈ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಅವರಿಗೇ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು, ಅವರ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಗೇ ಒಳಪಟ್ಟದ್ದು. ನಮಗೆ ಅನ್ವಯನುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. 1957 ಇನವಿ ಕೋರ್ಟ್ ಫೀಜು, ಸೂಟ್ಸ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಅನ್ನು ಈ ನಭೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಮೇರೆ ಅದನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕಳುಹಿನಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ ನಿವಿರ್ ಪ್ರೊನೀಜರ್ ಕೋಡಿನ ಕೆಲವು ಕಲಂಗಳಿಗೆ ಅದು ಅನ್ವಯನುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಅನುಮತಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತು. ಅವರು ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವಾಗ್ಗೆ ಈ ನಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವಾಗ್ಗೆ ನಲಹೆ ಬಂದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಗ್ರಹಿನಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಆದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದು 1958ನೆಯ ಇನವಿ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ. ಅದು ಸಿಕ್ಕಿದಮೇರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದೆವು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ರೂರ್‌ನ್ನು ಫ್ರೇಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ರೂರ್‌ನ ಫ್ರೇಮ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಜವಾಬು ಬಂತು. ಅವರಿಂದ ರೂರ್‌ನ ಬಂದಹೊರತು ಇದನ್ನು ನಾವು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಆದ ಹೊರತು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ವರೆಗೂ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಈ ನಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ.

Sri M. RAMAPPA.—By way of clarification. May I know whether it is the duty of the High Court to frame rules ?

Sri T. SUBRAMANYA.—The High Court has to frame rules under certain sections and the Home Department under certain sections. If the House wants I shall read the letter.

Mr. SPEAKER.—Not necessary.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ನುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ.—ನಾನು ಈ ನಭೆಗೆ ತಿಳಿನುವುದೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಯಾವ ನಿಧಾನವೂ ಆಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನ್ಪಷ್ಟಪಡಿನುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ 37½ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು 30 ರೂಪಾಯಿಗೆ ತನ್ನಿ, 12½ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು 30ಕ್ಕೆ ತಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಂದೇ ನಮಾನವಾಗಿ ಹಿಂದೂ ಮ್ಯಾರೇಜ್ ಆಗಲಿ, ಮುನ್ಲಿಂ ಮ್ಯಾರೇಜ್‌ಆಗಲಿ, ಪಾರ್ಸಿ ಮ್ಯಾರೇಜ್‌ಆಗಲಿ, ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ ಮ್ಯಾರೇಜ್ ಆಗಲಿ ದಾಂಪತ್ಯ ವಿಚ್ಛೇದನಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಬರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇನಮ ನಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕು, ಎರಡ್ನಾ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲೂ 30 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿನ ಬೇಕೆಂದು ನಭೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses. Clause 2. The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Title and Preamble. The question is:

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, I move:

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1958, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE SUGAR CANE CESS BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—Sir, I move:

"That the Mysore Sugar Cane Cess Bill, 1958, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—The motion is:

"That the Mysore Sugar Cane Cess Bill, 1958, be taken into consideration."

***Sri M. C. NARASIMHAN** (Kolar Gold Fields).—On a point of order, Sir. So far as this Bill is concerned, my objection is two-fold; one is, the Financial Memorandum attached to this Bill is not proper because you have previously held that what is required to be stated in the Financial Memorandum is not mentioned. According to the Constitutional provision, the exact amount that is to be spent and the exact expenditure are to be clearly indicated. Unfortunately, here, what is stated in the Financial Memorandum is: "There will be no additional expenditure from the Consolidated Fund of the State for the collection of sugarcane cess....." etc. My second objection is that so far as clause 4 is concerned, it says:

"A cess at such rate not exceeding six rupees per ton as may be specified....." etc.

Now the point is, this particular piece of legislation fixes only the maximum amount of cess leaving the discretion entirely in the hands of Government to fix such rate as they deem necessary. It is definitely a piece of delegated legislation. Our rules say that there should be an Explanatory Memorandum attached in respect of delegated legislation.

Sir, clause 69 of our rules reads thus:

"A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a Memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

The first rule is 68. Apart from that, I have got a more serious objection. This virtually leaves the matter of determining what cess should be laid entirely in the hands of the Government. This Bill does not anywhere indicate the manner in which the amount of cess is to be determined. As you are aware, in all such subordinate legislation or delegated legislation, the principles which lead to the determination or the exercise of such power is usually also given in the section itself. In this case, there is no such thing. It is totally arbitrary. The Government may alter a cess in a particular area; in any manner they can fix the cess. There is nothing which helps us to know